



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2499-10/19
Mostar, 14.11.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 25.9.2019. godine, ponuđača BH4, d.o.o. Jajce, zastupanog po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-27-617/19-1 od 11.9.2019. godine u otvorenom postupku javne nabavke: Rekonstrukcija regionalne ceste R413b Gostilj-Dobretići-Jajce, na dionici Rudnik boksita-Kuprešani od st. 23+00 do st. 25+350 (P 26 do P 93) L=1,35 km, ugovornog organa Kantonalna direkcija za puteve SBK, na osnovu člana 93. stav (7), člana 103. stav (1) tačka a), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici ad hoc vijeca IVb održanoj 14.11.2019. godine donio je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba i poništava se:
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-27-617/19-1 od 11.9.2019. godine
 - Tenderska dokumentacija u postupku javne nabavke: Rekonstrukcija regionalne ceste R413b Gostilj-Dobretići-Jajce, na dionici Rudnik boksita-Kuprešani od st. 23+00 do st. 25+350 (P 26 do P 93) L=1,35 km, ugovornog organa Kantonalna direkcija za puteve SBK, Obavještenje o nabavci broj 776-1-3-45-3-43/19 od 23.8.2019. godine i svi akti doneseni tokom predmetnog postupka nabavke.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe u iznosu od 240,00 KM, PDV u iznosu od 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev za sastav žalbe odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ugovorni organ Kantonalna direkcija za ceste SBK, da žalitelju „BH4“, d.o.o. Jajce, zastupanom po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva, isplati troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od prijema ovog rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Kantonalna direkcija za ceste SBK (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke Rekonstrukcija regionalne ceste R413b Gostilj-Dobreći-Jajce, na dionici Rudnik boksita-Kuprešani od st. 23+00 do st. 25+350 (P 26 do P 93) L=1,35 km, za koji je Obavještenje o nabavci broj 776-1-3-45-3-43/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 23.8.2019. godine.

Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-27-617/19-1 od 11.9.2019. godine, na koju je ponuđač „BH4“, d.o.o. Jajce, zastupan po punomoćniku Sanelu Neziriću, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 25.9.2019. godine. Ugovorni organ je postupajući po članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 10.10.2019. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog:

- pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

U žalbi navodi da je u obrazloženju ožalbene odluke, ugovorni organ konstatovao kako su blagovremeno pristigle dvije ponude i to ponuđača "Komotin" d.o.o. Jajce i "BH4" d.o.o. Jajce, te je Komisija ugovornog organa nakon pregleda pristiglih ponuda konstatovala slijedeće:

"Ponuđač "BH4" d.o.o. Jajce nije ispunio uslov iz tačke 12.6.1.d) u pogledu obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja, a kojom se traži: U pogledu obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja, a posebno osoba koje su odgovorne za izvođenje radova koji se vezani za predmet nabavke, ponuđači trebaju da ispunjavaju slijedeće uslove: da na raspolaganju (lice u radnom odnosu ili angažovano lice) ima najmanje jedno lice koje ispunjava uslove za voditelja građenja, diplomiranog inženjera građevinarstva, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, a sve u skladu sa članom 20. stav (4) i stav (5) Zakona o građenju SBK ("Sl. novine SBK broj 10/14).

Ponuđač "BH4" d.o.o. Jajce je u svojoj ponudi dostavio: Izjavu o tehničkom osoblju i kopiju diplome i uvjerenja o položenom stručnom ispitu za dipl.ing.arhitekture Ribić Dževada, ali je propustio da dostavi dokaz za voditelja građenja, odnosno dipl.ing.građevinarstva, a kako se tražilo TD tačka 12.6.1.). Komisija ovu ponudu ocjenjuje kao neprihvatljivu, s obzirom da navedeni ponuđač nije ispunio traženi uslov u pogledu obrazovne i profesionalne kvalifikacije za voditelja građenja."

Ovakva odluka ugovornog organa u dijelu ocjene prihvatljivosti ponude ponuđača "BH4" d.o.o. nije pravilna.

Naime, ugovorni organ pod tačkom 12.6.l.d) nije izričito zahtijevao da ponuđač mora imati stalno zaposlena odnosno angažovana dva inženjera, odnosno nije jasno zahtijevano da ponuđač ima u stalnom radnom odnosu s punim radnim vremenom diplomiranog inženjera sa položenim stručnim ispitom, jer jedan te isti inženjer koji je uposlen kod ponuđača naravno ispunjava uslove i da obavi poslove voditelja građenja, odnosno lice koje je uposlono kod ponuđača, a koje ispunjava uslove za postavljenje za voditelja građenja a ujedno je diplomirani inženjer građevinarstva jasno može obavljati obje funkcije, jer su obje funkcije inkorporirane u funkciju voditelja građenja.

Prema postavljenom zahtjevu ugovornog organa nije određeno koju ulogu ima zaposleni inženjer sa punim radnim vremenom, pa je logičan zaključak da ukoliko ponuđač ima uposlenog građevinskog inženjera koji uz to ispunjava uvjete za poslove voditelja građenja, dovoljno je da ponuđač ima jednog stalno uposlenog inženjera, te da je time ispunio u cijelosti zahtjev u pogledu tačke 12.6.l.d) jer to proizilazi iz zahtjeva ugovornog organa u kojem je ugovorni organ u pogledu voditelja građenja postavio alternativno dvije mogućnosti od kojih ponuđač treba ispuniti barem jednu u pogledu raspolaganja sa licem koje može biti voditelj građenja.

Ponuđač "BH4" d.o.o. Jajce je dostavio dokaze da ima stalno uposlenog diplomiranog inženjera arhitekture, a koja diploma u cjelosti obuhvata i diplomu inženjera građevinarstva, te da isti zaposlenik ispunjava sve uslove za obavljanje poslova voditelja građenja, kako je to propisano odredbama člana 20. stav 4. i stav 5 Zakona o građenju SBK, koji propisuje:

"(4) Izvođač radova iz stavka (1) ovoga članka imenuje voditelja gradnje, a ako izvodi samo pojedine radove, imenuje voditelja tih radova. Voditelj gradnje odnosno voditelj radova odgovoran je za provedbu odredbi stavka (3) ovog člana.

(5) Voditelj gradnje može biti diplomirani inženjer građevinarstva ili diplomirani inženjer arhitekture odnosno magistar sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s najmanje tri godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, a voditelj pojedinih radova može biti diplomirani inženjer odgovarajuće struke odnosno magistar sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s najmanje tri godine radnoga iskustva i položenim stručnim ispitom ili inženjer odnosno bachelor sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s najmanje pet godina radnog iskustva na poslovima gradnje i s položenim stručnim ispitom."

Nadalje, članom 20. stav 1. istog Zakona propisano je:

"(1) Graditi i izvoditi radove na građevini, prema ovome Zakonu, može pravna ili fizička osoba registrirana za obavljanje te djelatnosti (u daljnjem tekstu: izvođač radova) ako osim općih uvjeta zadovoljava i uvjet da u stalnom radnom odnosu s punim radnim vremenom ima najmanje jednog diplomiranog inženjera građevinarstva ili diplomiranog inženjera arhitekture odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s tri godine

radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, ili inženjer iste struke odnosno bachelor sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s položenim stručnim ispitom i pet godina radnoga iskustva u struci"

Kako je evidentno da ponuđač "BH4" d.o.o. Jajce zadovoljava ovaj uvjet, obzirom da u skladu sa članom 20. stav 1. Zakona o građenju SBK ima diplomiranog inženjera arhitekture, stoga ugovorni organ nije mogao ponudu ovog ponuđača ocijeniti neprihvatljivom, jer je ugovorni organ upravo sam postavio zahtjev da ponuđač mora ispuniti uvjete propisane članom 20. Zakona o građenju SBK u pogledu uvjeta za izvođenje radova kao i u pogledu rukovoditelja građenja.

Žalitelj je upravo i dostavio dokaze da ispunjava u cjelosti uvjete propisane članom 20. kao lex specialis propisa koji se primjenjuje u oblasti građenja. Stoga žalitelj smatra da je Odluka ugovornog organa u ovom dijelu nepravilna i nezakonita.

Odluka ugovornog organa u pogledu prihvatljivosti ponude ponuđača "KOMOTIN" d.o.o. Jajce nije pravilna.

a) Naime, ugovorni organ je u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti pod tačkom 12.5. zahtijevao da ponuđač dostavi dokaz o tome da u posljednjih 6 mjeseci nije imao blokirane račune. Ponuđač "KOMOTIN" d.o.o. Jajce je na strani 16. svoje ponude dostavio Potvrdu o solventnosti ali izdatu samo od strane Unicredit banke, kojom se potvrđuje da kod ove banke račun nije bio blokiran u posljednjih 6 mjeseci.

Uvidom u izvod iz Centralne banke, vidljivo je da ovaj ponuđač ima otvorene transakcijske račune i kod još najmanje tri banke, a za koje banke ponuđač nije dostavio potvrde o solventnosti, odnosno nije dostavio i potvrdu Centralne banke iz koje bi bilo vidljivo u kojim bankama sve ponuđač ima otvorene račune, odnosno potvrde pojedinačnih banaka da računi ovog ponuđača nisu bili blokirani u posljednjih 6 mjeseci.

Dokaz: Izvod iz Centralne banke

S tim u vezi, ovaj ponuđač nije ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 12.5. u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti.

b) Izabrani ponuđač nije u skladu sa zahtjevima ugovornog organa dostavio Potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora iz tačke 12.6.1., odnosno dostavljena Potvrda na strani 29. ponude ne sadrži sve elemente propisane članom 48. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, odnosno potvrda ne sadrži vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, a imajući u vidu da je tačkom 12.6.1. ugovorni organ zahtijevao da ponuđač ima iskustvo u realizaciji ugovora u prethodnih 5 godina na poslovima rekonstrukcije, sanacije i građenja autocesta, magistralnih cesta ili lokalnih cesta ili regionalnih ili lokalnih puteva.

Odredbama člana 48. stav 3. propisano je:

"Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

- a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- b) predmet ugovora;
- c) vrijednost ugovora;
- d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
- e) navode o uredno izvršenim ugovorima"

S tim u vezi, ponuda ovog ponuđača nije prihvatljiva i zbog nedostavljanja adekvatne potvrde o urednom ispunjenju ugovora.

c) Ugovorni organ je pod tačkom 12.6.1. d) tenderske dokumentacije zahtijevao između ostalog da ponuđač ima u stalnom radnom odnosu zaposlenog diplomiranog inženjera građevinarstva, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, te da na raspolagaju ima jedno lice koje ispunjava uslove za voditelja građenja.

Na strani 66. ponude, izabrani ponuđač je označio da u angažovanom osoblju ima inženjera građevine - Biljanu Šimunović.

Međutim, ista nije diplomirani inženjer, nego inženjerka građevinarstva, pa ne ispunjava zahtjev ugovornog organa iz tačke 12.6.1. d), jer predloženi kandidat nije diplomirani inženjer građevinarstva, niti je magistar sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja, a što je vidljivo na strani 101. ponude ovog ponuđača, gdje se ista vodi od samog zaposlenja 2015. godine sa višom školskom spremom - VŠ tj. VŠS.

To znači da ovaj ponuđač nije ispunio zahtjev ugovornog organa ni u pogledu zahtjeva da u stalnom radnom odnosu ima zaposlenog diplomiranog inženjera građevinarstva, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, te da na raspolagaju ima jedno lice koje ispunjava uslove za voditelja građenja.

d) Nadalje, na strani 103. ponude ovog ponuđača vidljiva je Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 51. tačka c) Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova, a koja nije popunjena pravilno, odnosno nije ispravno unesen broj obavještenja, niti je unesen tačan, puni naziv predmetnog postupka javne nabavke, niti je popunjena rubrika - broj Službenog glasnika. Obzirom da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, te da nisu dozvoljena odstupanja od pravila postupka, ovakve nedostatke u ponudi izbranog ponuđača ugovorni organ nije mogao zanemariti te nije mogao ocijeniti ponudu ovog ponuđača prihvatljivom.

e) Izabrani ponuđač nije dostavio Bankovnu garanciju u skladu sa Pravilnikom o formi bankovne garancije.

Naime, odredbama člana 3. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora propisano je:

"1. Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjestu vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude."

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je bankovna garancija dostavljena u prozirnoj PVC foliji, ali da ista nije zatvorena jamstvenikom, odnosno na zalijepljenoj naljepnici nedostaje otisak pečata ponuđača, čime nije potvrđena autentičnost dostavljene bankovne garancije, odnosno ista nije dostavljena u skladu sa odredbama člana 3. Pravilnika jer bankovna garancija nije zatvorena na način kako je to propisano članom 3. Pravilnika, odnosno naljepnica kojom je zatvorena PVC folija nije parafirana niti je otisnut pečat ponuđača.

Obzirom na sve navedeno, predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-27-617/19-1 od 11.9.2019.godine, te žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe u iznosu od 894,00 KM + 17% PDV = 1.045,98 KM.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, predlaže da istu na odlučivanje proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, te da URŽ BiH žalbu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-27-617/19-1 od 11.09.2019.godine, predmet vrati ugovornom organu na ponovni postupak, naloži ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava žalbe u iznosu od 894,00 KM + 17% PDV = 1.045,98 KM, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je dostavio dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke i svoje izjašnjenje o navodima žalbe. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

Nesporno je da je u tački 12.6.1. d) alineja 1. TD definisano: Da u stalnom radnom odnosu s punim radnim vremenom imaju zaposlenog diplomiranog inženjera građevinarstva, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja, s tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, ili inženjera građevinarstva odnosno bachelora sa završenim prvim ciklusom bolonjskog obrazovanja iste struke, s položenim stručnim ispitom i pet godina radnog iskustva u struci, a sve u skladu sa članom 20.stav (1) Zakona o građenju SBK(Sl. Novine SBK).

U tački 12.6.1. d) alineja 2. TD je definisano: Da na raspolaganju (lice u radnom odnosu ili angažovano lice) ima najmanje jedno lice koje ispunjava uslove za voditelja građenja, diplomiranog inženjera građevinarstva, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja, s tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, a sve u skladu sa članom 20.stav (4) i stav (5) Zakona o građenju SBK (Sl. Novine SBK broj 10/14), koji je odgovoran za provođenje odredbi Zakona o građenju broj 10/14.

Također, u tački 12.7.d) alineja 3. je utvrđeno da „ukoliko je lice koje je uposlono kod ponuđača po članu 20. stav (1) Zakona o građenju SBK ujedno i voditelj građenja i ukoliko ispunjava uslove za voditelja radova u skladu sa članom 20. stav (4) i (5) Zakona o građenju

SBK, dostaviti podatke i dokumentaciju samo za to lice, što znači da je bilo dovoljno dostaviti dokaze samo za jednog inženjera, da bi ponuda bila validna.

Iz navedenog jasno proizilazi da je ugovorni organ tražio diplomiranog inženjera građevinarstva, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja, s tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, s obzirom da se u ovom slučaju radi izvođenju radova izgradnje saobraćajnica, koji su specifični i koje je nemoguće izvoditi bez dipl.ing građevinarstva. Prilikom izrade TD, ugovorni organ se pored Zakona o javnim nabavkama, pridržavao i odredbi drugih materijalnih propisa poput Zakona o građenju Srednjobosanskog kantona i Smjernice za projektovanje, građenje, održavanje i nadzor na putevima u BiH („Službene Novine Federacije BiH“ broj 80 /06).

Iz navedenih odredbi jasno proizilazi da ugovorni organ ne zahtijeva ništa što je u suprotnosti sa zakonskim i podzakonskim aktima, te je logično da voditelj radova nad izvođenjem radova izgradnje saobraćajnica obavlja dipl. građevinski inženjer, a ne diplomirani arhitekta. Stoga ovakav zahtjev je postavljen s razlogom i u skladu sa pravilima struke. Ovdje se radi o dva različita fakulteta, i dok se arhitekta bave projektovanjem i oblikovanjem prostora, diplomirani građevinski inženjeri se bave organizacijom gradnje, proračuna i realizacijom projektne dokumentacije i to je razlog što se u svakoj konkretnoj situaciji procjenjuje da li je potreban dipl.ing. građevinarstva ili dipl. ing. arhitekture. Stoga je potpuno neodrživa konstatacija žalitelja da diploma arhitekta obuhvata i diplomu inženjera građevine.

Na stranici 54. žaliteljeve ponude, ponuđač je dao izjavu o tehničkom osoblju. I u istoj navodi da je Ribić Dževad, diplomirani inženjer građevinarstva /voditelj građenja, dok na stranici 55. Ponude dostavlja diplomu za Ribić Dževada o završenom arhitektonskom fakultetu i sticanju zvanja diplomirani inženjer arhitekture. Takođe, na stranici 59. Ponude, ponuđač je dao izjavu da Ribić Dževad, dipl.ing. građevine ima 28 godina i 11 mjeseci radnog staža, odnosno 25 godina rada u struci. Dakle, žalitelj cijelo vrijeme tvrdi da je Dževad Ribić dipl. inženjer građevinarstva, iako je nesporno da je navedeno lice dipl. ing. arhitekture, i da se radi o dva potpuno različita fakulteta, te je to razlog zašto je ugovorni organ odbacio ponudu žalitelja.

U drugom žalbenom navodu ponuđač navodi da izabrani ponuđač „Komotin d.o.o. Jajce,, nije ispunio uslov iz tačke 12.5.1. TD kojom je zahtijevano da je ponuđač solventan, te da ponuđač dostavi dokaz o tome da u posljednjih šest mjeseci nije imao blokirane račune. Navedeni žalbeni navod je neosnovan iz slijedećih razloga:

U tački 12.5.1.a) TD se zahtijeva da ponuđač mora biti solventan. U tački 21.5.2. a) TD je propisano da se za dokazivanje solventnosti zahtijeva potvrda o solventnosti izdata od strane poslovne banke kod koje ponuđač ima otvoren račun iz kojeg je vidljivo da ponuđač nije bio u blokadi računa neprekidno duže od 7 dana, a ukupno ne duže od 15 dana, u posljednjih šest mjeseci, računajući unatrag od dana objave obavještenja o javnoj nabavci predmetnih radova na portalu javnih nabavki. Izabrani ponuđač je na stranici 16. TD dostavio potvrdu o solventnosti Glavnog računa kod Unicredit Bank i u potpunosti ispoštovao uslove postavljene u tački 12.5.1.a) TD a u vezi sa 21.5.2. a) TD, te je ovaj žalbeni navod u potpunosti neosnovan

U trećem žalbenom navodu, žalitelj navodi da izabrani ponuđač nije u skladu sa tačkom 12.6.1. dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora iz tačke 12.6.1., odnosno, dostavljena potvrda ne sadrži sve elemente propisane članom 48.stav 3.ZJN-a, odnosno potvrda ne sadrži vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.

Navedeni žalbeni navod je neosnovan iz slijedećih razloga :

Tačkom 12.6.1.a) TD , a u vezi sa tačkom 12.7.a) zahtjevano je dostavljanje potvrda naručioca o uspješno izvršenim radovima. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati slijedeće podatke :

- Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača na stranici 29. nalazi se Potvrda o uspješnoj realizaciji broj 02-14-7-4452/18-1 od 30.7.2019. godine izdata od strane naručioca Općina Jajce, u kojoj se potvrđuje da je „ Komotin d.o.o. Jajce, sa sjedištem u Jajcu, Lučine bb, kao ugovorna strana, uspješno i u skladu sa ugovorenim obavezama i ugovorenim rokovima bez primjedbi, prema pravilima i običajima struke izvršio Ugovor o rekonstrukciji i izgradnji lokalnih puteva na području Općine Jajce broj 02-14- 7-4452/19 od 04.09.2018 godine u vrijednosti od 823.217,72 KM te da je isti realizovan u periodu 2018/2019 godina.

Iz navedenog jasno proizilazi da je potvrda o uredno izvršenom ugovoru u potpunosti izdata u skladu sa uslovima iz TD, sa svim traženim podacima pa tako i u pogledu mjesta i vremena izvršenja ugovora.

Bitno je napomenuti da je žalitelj takođe na stranici 37. svoje ponude, dostavio potvrdu o uspješnoj realizaciji ugovora od strane istog naručioca u identičnoj formi, i komisija za ocjenu ponuda je utvrdila da je ista zadovoljila uslove postavljene u TD.

U četvrtom žalbenom navodu, a vezano za tačku 12.6.1 .d) TD, izabrani ponuđač je naveo da u angažovanom osoblju ima inženjera građevine Biljanu Šimunović. Međutim, ista nije diplomirani inženjer građevinarstva, pa ne ispunjava uslov ugovornog organa iz tačke 12.6.1 .d) jer predloženi kandidat nije diplomirani inženjer građevinarstva, niti je magistar sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja.

Navedeni žalbeni navod je neosnovan iz slijedećih razloga :

U ponudi izabranog ponuđača, na stranici 66. u izjavi o angažovanom osoblju se navodi da je Anto Sivonjić dipl. ing. građevinarstva - voditelj radova, a na strani 67. ponude je ovjerena kopija diplome za dipl. ing. građevinarstva Antu Sivonjića, a na strani 68. ovjerena kopija Uvjerenja o položenom stručnom ispitu , dok je na strani 69. Izjava o radnom stažu voditelja radova (radni staž nakon sticanja diplome 14 godina i 5 mjeseci).

Također, u tački 12.7. d) alineja 3. je utvrđeno da „ukoliko je lice koje je uposlono kod ponuđača po članu 20. stav (1) Zakona o građenju SBK (Službene Novine SBK broj 10/14) ujedno i voditelj građenja i ukoliko ispunjava uslove za voditelja radova u skladu sa članom 20. stav (4) i

(5) Zakona o građenju SBK, dostaviti podatke i dokumentaciju samo za to lice, što znači da je bilo dovoljno dostaviti dokaze samo za jednog inženjera, u ovom slučaju dipl. ing građevinarstva Antu Sivonjića, da bi ponuda bila validna.

Stoga, isticanje činjenice da u angažovanom osoblju izabrani ponuđač ima inženjera građevine Biljanu Šimunović koja nije diplomirani inženjer građevinarstva, pa stoga ne ispunjava uslov ugovornog organa iz tačke 12.6.1.d) jer predloženi kandidat nije diplomirani inženjer građevinarstva nije od značaja u ovom slučaju, i ista može biti angažovana od strane izabranog ponuđača.

U petom žalbenom navodu žalitelj navodi da na strani 103 ponude Izjava odabranog ponuđača nije popunjena pravilno, odnosno nije ispravno unesen broj obavještenja, niti je unesen tačan, puni naziv predmetnog postupka javne nabavke, niti je popunjena rubrika -broj Službenog glasnika, te je i to razlog za odbacivanje ponude izabranog ponuđača.

Navedeni žalbeni navod je neosnovan iz slijedećih razloga:

Prilikom davanja izjave na strani 103 ponude, jasno je su navedeni svi bitni podaci o ponuđaču, sa preciznim navođenjem šta je predmet nabavke i brojem obavještenja, te isticanje činjenice da nije popunjena rubrika broj Službenog glasnika ne može niti smije biti razlog za odbacivanje ponude.

U šestom žalbenom navodu, žalitelj ističe da izabrani ponuđač nije dostavio bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude u skladu sa Pravilnikom o formi bankovne garancije, tačnije članom 3. navedenog Pravilnika. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, žalitelj tvrdi da je bankovna garancija dostavljena u prozirnoj PVC foliji, ali da ista nije zatvorena jamstvenikom, odnosno na zalijepljenoj naljepnici nedostaje otisak pečata ponuđača, čime nije potvrđena autentičnost dostavljene bankovne garancije, odnosno ista nije dostavljena u skladu sa članom 3. Pravilnika.

Pregledom bankovne garancije izabranog ponuđača jasno se vidi da je garancija zapečaćena originalnim jamstvenikom, i pečat ponuđača se jasno nazire, ali s obzirom da se radi o originalnom jamstveniku pečat se teže primjetiti nego na običnom papiru. Također, ista je uvezana u cjelinu i čini sastavni dio ponude. U ovom slučaju, izabrani ponuđač je u potpunosti ispoštovao uslove iz tačke 29. TD, te ugovorni organ smatra da je navedeni žalbeni navod u potpunosti neosnovan.

U tački 29. na strani 16. TD ugovorni organ je propisao uslove u pogledu garancije za ozbiljnost ponude, s tim da u TD nije propisan obrazac za formu bankovne garancije. Žalitelj tokom postupka nije osporavao valjanost TD, pa tako ni u pogledu uslova vezano za bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude. Garancija za ozbiljnost ponude broj 4585 od 06.08. 2018 godine izdata od strane Privredne banke Sarajevo, po mišljenju ugovornog organa sadrži sve potrebne elemente koji su neophodni da se garancija za ozbiljnost ponude u slučaju protesta naplati.

Slijedom prednjeg, prvostepeni organ predlaže da drugostepeni organ nakon raspravljanja i odlučivanja donese odluku kojom se žalba odbija kao neosnovana.

Ovaj organ je obavijestio odabranog ponuđača Komotin Jajce o vođenju žalbenog postupka i dostavio mu žalbu radi eventualnog izjašnjenja. Odabrani ponuđač dostavio je odgovor na žalbu u kojem navodi:

Ugovorni organ je detaljno obrazložio razloge o neosnovanosti žalbe, a društvo „KOMOTIN“ d.o.o. Jajce kao ponuđač u potpunosti cijeni da nema ni jednog opravdanog razloga za izjavljivanje žalbe, te je žalba žalitelja usmjerena isključivo u pravcu odugovlačenja postupka javnih nabavki. Nije sporno da je ponuđač „KOMOTIN“ d.o.o. Jajce u cijelosti postupio u skladu sa elementima iz tenderske dokumentacije, te dostavio sve tražene dokaze kojima se dokazuje ekonomska i finansijska sposobnost, kao i ispunjenost tehničkih i svih drugih uslova za kvalitetno izvođenje predmetnih radova.

Žalbeni navodi žalitelja da isti u cijelosti ispunjava uvjete u pogledu osobe koja ima formalnopravne uvjete za obavljanje poslova voditelja građenja su neosnovani jer se ne može poistovjećivati diplomirani inženjer arhitekture sa diplomiranim inženjerom građevinarstva, na način kako to u žalbi elaborira žalitelj. Naime, općepoznata činjenica da se diplomirani inženjer građevinarstva svoje fakultetsko obrazlovanje završava na Građevinskom fakultetu, a diplomirani inženjer arhitekture na Arhitektonskom fakultetu, te ima potuno drugi opseg poslova nakon završetka fakulteta, te skoro da i nema poveznica navedenih obrazovanja.

Pored neosnovanih žalbenih navoda u pogledu navodnog ispunjenja uvjeta iz tenderske dokumentacije, neosnovani su i žalbeni navodi žalitelja u pogledu neispunjenja uvjeta odabranog ponuđača „KOMOTIN“ d.o.o. Jajce jer je isti u cijelosti ispunio sve tražene uvjete, i dostavio sve dokaze kojima dokazuje činjenice ispunjenja svih uvjeta.

Naime, u tački 12.5.a.a) Tenderske dokumentacije je decidno propisano da se za dokazivanje solventnosti traži potvrda o solventnosti izdata od strane poslovne banke kod koje ponuđač ima otvoren račun, iz koje mora proizilaziti da ponuđač nije bio u blokadi u posljednjih 6 mjeseci. Neosnovanost navedenog žalbenog razloga proizilazi iz dokaza kojega je dostavio ponuđač „KOMOTIN“ d.o.o. Jajce da kojim se dokazuje činjenica da ima otvoren glavni račun kod Unicredit banke koja potvrđuje da račun društva nije bio blokiran u posljednjih 6 mjeseci.

Neosnovanost trećeg žalbenog navoda koji se odnosi na činjenicu dostave potvrde izdate od strane općine Jajce proizilazi upravo iz predmetne potvrde od 30.07.2019. godine koja sadrži sve elemente vjerodostojnosti, autentičnosti, te kojom se na nedvojben način potvrđuje da je ponuđač „KOMOTIN“ d.o.o. Jajce u skladu sa ugovorenim obvezama i ugovorenim rokovima izvršio obveze iz Ugovora o rekonstrukciji lokalnih puteva na području općine Jajce u vrijednosti od 823.217,72 KM, te da je isti realiziran u periodu 2018/2019 godina.

I ostali žalbeni navodi žalitelja su paušalne prirode, a odabrani ponuđač se u potpunosti pridružuje svim navodima iz izjašnjenja istaknutim od strane ugovornog organa.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ je izvršio uvid u ožalbenu odluku i utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju naveo:

Ponuđač „BH 4“ d.o.o Jajce nije ispunio uslov iz tačka 12.6.1 .d) u pogledu obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja, a kojom se traži: U pogledu obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja, a posebno osoba koje su odgovorne za izvođenje radova koji su vezani za predmet nabavke, ponuđači trebaju da ispunjavaju sljedeće uslove: da na raspolaganju (lice u radnom odnosu ili angažovano lice) ima najmanje jedno lice koje ispunjava uslove za voditelja građenja, diplomiranog inženjera građevinarstva, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, a sve u skladu sa članom 20. stav (4) i stav (5) Zakona o građenju SBK (...SI. novine SBK broj 10/14).

Ponuđač „BH 4“ d.o.o Jajce je u svojoj ponudi dostavio: Izjavu o tehničkom osoblju i kopiju diplome i uvjerenja o položenom stručnom ispitu za dipl.ing.arhikteture Ribić Dževada, ali je propustio da dostavi dokaz za voditelja građenja, odnosno dipl.ing. građevinarstva, a kako se tražilo TD tačka 12.6.1 .d). Komisija ovu ponudu ocjenjuje kao neprihvatljivu, s obzirom da navedeni ponuđač nije ispunio traženi uslov u pogledu obrazovne i profesionalne kvalifikacije za voditelja građenja.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je tačkom 12.6.1. d) propisano: Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove

d) U pogledu obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja, a posebno osoba koje su odgovorne za izvođenje radova koji se vezani za predmet nabavke, ponuđači trebaju da ispunjavaju, između ostalog, sljedeće uslove:

-da u stalnom radnom odnosu s punim radnim vremenom imaju zaposlenog diplomiranog inženjera građevinarstva, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s tri godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom ili inženjera

građevinarstva odnosno bachelora sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s položenim stručnim ispitom i pet godina radnog iskustva u struci, a sve u skladu s članom 20. stav (1) Zakona o građenju SBK („Sl.novine SBK“ broj 10/14).

-da na raspolaganju (lice u radnom odnosu ili angažovano lice) ima najmanje jedno lice koje ispunjava uslove za voditelja građenja, diplomiranog inženjera građevinarstva, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, a sve u skladu sa članom 20. stav (4) i stav (5) Zakona o građenju SBK ("Sl. novine SBK broj 10/14), koji je odgovoran za provođenje odredbi Zakona o građenju.

Tačkom 12.7. tenderske dokumentacije propisano je:

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 12.6.1. d) će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači, između ostalog:

d) Za kadrove iz tačke 12.6.1.d) tenderske dokumentacije, potrebno je dostaviti Izjavu o angažovanom tehničkom osoblju sa imenima i prezimenima i navedenim obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača i/ili administrativnog osoblja i posebno onih osoba koje su odgovorne za izvođenje radova. S tim u vezi neophodno je dostaviti imena i prezimena osoba s dokazima o ispunjavanju uslova:

-za diplomiranog inženjera građevinarstva, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s tri godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom ili inženjera građevinarstva odnosno bachelora sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s položenim stručnim ispitom i pet godina radnog iskustva u struci, dostaviti ovjerenu kopiju diplome o završenom fakultetu, ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu, te dostaviti izjavu ponuđača o radnom stažu inženjera. Ovo lice se mora nalaziti na spisku uposlenih koji se dostavlja uz uvjerenje iz tačke 12.3.1. c) tenderske dokumentacije.

-za voditelja građenja, diplomiranog inženjera građevinarstva, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom ili inženjera građevinarstva dostaviti ovjerenu kopiju diplome o završenom fakultetu, ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu, te dostaviti izjavu ponuđača o radnom stažu inženjera

Ukoliko je lice koje je uposlono kod ponuđača po članu 20. stav (1) Zakona o građenju SBK ujedno i voditelj građenja i ukoliko ispunjava zahtijevane uslove za voditelja građenja u skladu sa članom 20. stav (4) i (5) Zakona o građenju SBK dostaviti podatke samo za to lice.

Ovaj organ je utvrdio da je Zakonom o građenju SBK, u članu 20. propisano:

(1) Graditi i izvoditi radove na građevini, prema ovome Zakonu, može pravna ili fizička osoba registrirana za obavljanje te djelatnosti (u daljnjem tekstu: izvođač radova) ako osim općih uvjeta zadovoljava i uvjet da u stalnom radnom odnosu s punim radnim vremenom ima najmanje jednog diplomiranog inženjera građevinarstva ili diplomiranog inženjera arhitekture odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s tri godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, ili inženjer iste struke odnosno bachelor sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s položenim stručnim ispitom i pet godina radnoga iskustva u struci.

(4) Izvođač radova iz stav (1) ovoga člana imenuje voditelja gradnje, a ako izvodi samo pojedine radove, imenuje voditelja tih radova. Voditelj gradnje odnosno voditelj radova odgovoran je za provedbu odredbi stavka (3) ovog člana.

(5) Voditelj gradnje može biti diplomirani inženjer građevinarstva ili diplomirani inženjer arhitekture odnosno magistar sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sustava obrazovanja iste struke, s najmanje tri godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, a voditelj pojedinih radova može biti diplomirani inženjer odgovarajuće struke odnosno magistar sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s najmanje tri godine radnoga iskustva i položenim stručnim ispitom ili inženjer odnosno bachelor sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s najmanje pet godina radnog iskustva na poslovima gradnje i s položenim stručnim ispitom."

Imajući u vidu navedene odredbe tenderske dokumentacije i Zakona o građenju SBK, te činjenicu da među strankama nije sporno da je žalitelj dostavio dokaze za diplomiranog inženjera arhitekture, ovaj organ ističe da je ugovorni organ sačinio tačku 12.6.1.d) i 12.7.d) suprotno članu 20. stav (1) i (5) Zakona o građenju SBK. Navedene tačke tenderske dokumentacije upućuju na član 20. Zakona o građenju SBK, međutim sama tačka tenderske dokumentacije i odredba Zakona o građenju su u međusobnoj suprotnosti, jer tenderska dokumentacija isključuje diplomirane inženjere arhitekture kao voditelje građenja. Navedene odredbe tenderske dokumentacije koje upućuju na član 20. Zakona o građenju SBK dovele su do toga da je žalitelj postupio po odredbi Zakona o građenju SBK (cit. td: *ukoliko je lice koje je uposlono kod ponuđača po članu 20. stav (1) Zakona o građenju SBK ujedno i voditelj građenja i ukoliko ispunjava zahtijevane uslove za voditelja građenja u skladu sa članom 20. stav (4) i (5) Zakona o građenju SBK dostaviti podatke samo za to lice*) i dostavio dokaze za diplomiranog inženjera arhitekture, a ugovorni organ je ponudu žalitelja odbacio kao neprihvatljivu jer nije postupio u skladu sa tačkom 12.6.1.d) tenderske dokumentacije. Navedeni propust ugovornog organa da jasno i precizno utvrdi uslove za učešće u postupku u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača predstavlja povredu člana 53. Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje

potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. S obzirom da je tenderska dokumentacija sačinjena suprotno članu 53. Zakona o javnim nabavkama, što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka na koju ovaj organ pazi po službenoj dužnosti u skladu s članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, valjalo je navod žalitelja usvojiti i poništiti predmetni postupak nabavke u cijelosti.

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača, iz razloga što nije dostavio potvrde svih banaka kod kojih ima otvorene račune da nisu bili blokirani u zadnjih šest mjeseci, suprotno tački 12.5. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tačku 12.5. tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ tačkom 12.5.1. propisao uslov da ponuđač mora biti solventan. Tačkom 12.5.2.a) propisano je:

- a) Za dokazivanje solventnosti dostaviti uvjerenje-potvrdu o solventnosti izdatu od strane poslovne banke kod koje dobavljač ima otvoren račun iz kojeg je vidljivo da ponuđač nije bio u blokadi računa neprekidno duže od sedam dana, a ukupno ne duže od 15 dana u posljednjih šest mjeseci, računajući unatrag d dana objave obavještenja o javnoj nabavci predmetnih radova na portalu javnih nabavki.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 16. dostavljena Potvrda o solventnosti broj TR01-4-9-19-446 od 4.9.2019. godine kojom Uni Credit banka potvrđuje da Komotin, Jajce ima otvoren glavni račun kod te banke i koji nije bio blokirani zadnjih šest mjeseci od dana objave obavještenja o nabavci niti do dana izdavanja potvrde.

U vezi s navedenim utvrđenim činjeničnim stanjem, ovaj organ ističe da ugovorni organ nije zahtijevao da ponuđači dostave potvrde svih poslovnih banaka kod kojih imaju otvorene transakcijske račune, te je odabrani ponuđač dostavljenom potvrdom o solventnosti glavnog računa ispunio zahtjev iz tačke 12.5.2.a) tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije ispunio uslov iz tačke 12.6.1. tenderske dokumentacije u vezi sa članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, jer dostavljena potvrda na strani 29. ponude ne sadrži mjesto i vrijeme izvršenja ugovora, ovaj organ je uvidom u tačku 12.6.1. tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ zahtijevao da ponuđači dostave potvrdu o uredno izvršenim ugovorima koja mora sadržavati sljedeće podatke:

- a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
- b) predmet ugovora;
- c) vrijednost ugovora;
- d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.
- e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 29. dostavljena Potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora broj 02-114-7-4452/18-1 od 30.7.2019. godine kojom se potvrđuje da je Komotin Jajce uspješno izvršio ugovor o rekonstrukciji i izgradnji lokalnih puteva na području općine Jajce a da je realizacija ugovora izvršena 2018/2019. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je iz potvrde vidljivo da je mjesto izvršenja ugovora općina Jajce, a vrijeme izvršenja 2018. i 2019. godina, te se navod žalitelja da potvrda ne sadrži vrijeme i mjesto izvršenja ugovora smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije ispunio zahtjev iz tačke 12.6.1.d) tenderske dokumentacije, jer predloženi kandidat Biljana Šimunović ne ispunjava uslove iz navedene tačke jer nije diplomirani inženjer građevine, ovaj organ je uvidom u tačku 12.6.1.d) tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ zahtijevao

d) U pogledu obrazovne i profesionalne kvalifikacije osoblja, a posebno osoba koje su odgovorne za izvođenje radova koji se vezani za predmet nabavke, ponuđači trebaju da ispunjavaju, između ostalog, slijedeće uslove:

-da u stalnom radnom odnosu s punim radnim vremenom imaju zaposlenog diplomiranog inženjera građevinarstva, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s tri godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom ili inženjera građevinarstva odnosno bachelora sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s položenim stručnim ispitom i pet godina radnog iskustva u struci, a sve u skladu s članom 20. stav (1) Zakona o građenju SBK („Sl.novine SBK“ broj 10/14).

-da na raspolaganju (lice u radnom odnosu ili angažovano lice) ima najmanje jedno lice koje ispunjava uslove za voditelja građenja, diplomiranog inženjera građevinarstva, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom, a sve u skladu sa članom 20. stav (4) i stav (5) Zakona o građenju SBK ("Sl. novine SBK broj 10/14), koji je odgovoran za provedenej odredbi Zakona o građenju

Tačkom 12.7. tenderske dokumentacije propisano je:

Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača iz tačke 12.6.1. d) će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači, između ostalog:

d) Za kadrove iz tačke 12.6.1.d) tenderske dokumentacije, potrebno je dostaviti Izjavu o angažovanom tehničkom osoblju sa imenima i prezimenima i navedenim obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača i/ili administrativnog osoblja i posebno onih osoba koje su odgovorne za izvođenje radova. S tim u vezi neophodno je dostaviti imena i prezimena osoba s dokazima o ispunjavanju uslova:

-za diplomiranog inženjera građevinarstva, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s tri godine radnog iskustva i položenim

stručnim ispitom ili inženjera građevinarstva odnosno bachelora sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s položenim stručnim ispitom i pet godina radnog iskustva u struci, dostaviti ovjerenu kopiju diplome o završenom fakultetu, ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu, te dostaviti izjavu ponuđača o radnom stažu inženjera. Ovo lice se mora nalaziti na spisku uposlenih koji se dostavlja uz uvjerenje iz tačke 12.3.1. c) tenderske dokumentacije.

-za voditelja građenja, diplomiranog inženjera građevinarstva, odnosno magistra sa završenim drugim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja iste struke, s tri (3) godine radnog iskustva i položenim stručnim ispitom ili inženjera građevinarstva dostaviti ovjerenu kopiju kopiju diplome o završenom fakultetu, ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu, te dostaviti izjavu ponuđača o radnom stažu inženjera.

Ukoliko je lice koje je uposleno kod ponuđača po članu 20. stav (1) Zakona o građenju SBK ujedno i voditelj građenja i ukoliko ispunjava zahtijevane uslove za voditelja građenja u skladu sa članom 20. stav (4) i (5) Zakona o građenju SBK dostaviti podatke samo za to lice.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 66. dostavio Izjavu o angažovanom osoblju u kojoj je naveo, između ostalog:

-voditelj radova Anto Sivonjić, dipl.ing građ. 14 godina iskustva, te ing.građevine Biljana Šimunović 9 godina iskustva, na strani 67. Diplomu za diplomiranog inženjera građevinarstva Antu Sivonjića, na strani 69. Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za Antu Sivonjića, te na strani 71. Izjava o radnom stažu za voditelja radova Antu Sivonjića. Na strani 72. Svjedodžbu za Biljanu Petonjić inženjerku građevinarstva, na strani 74. Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za Biljanu Šimunović, te na strani 76. Izjavu o radnom stažu za inženjera građevine Biljanu Šimunović.

Na osnovu navedenog utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ konstatuje da je odabrani ponuđač ispunio uslov iz tačke 12.6.1.d) tenderske dokumentacije, jer je dostavio za inženjera građevinarstva odnosno bachelora sa završenim prvim ciklusom bolonjskog sistema obrazovanja Biljanu Šimunović ovjerenu kopiju diplome o završenom fakultetu, ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu, te izjavu ponuđača o radnom stažu inženjera (9 godina i 10 mjeseci), te za voditelja građenja, diplomiranog inženjera građevinarstva, ovjerenu kopiju diplome o završenom fakultetu, ovjerenu kopiju uvjerenja o položenom stručnom ispitu, te izjavu ponuđača o radnom stažu inženjera (14 godina i 5 mjeseci). Dostavljenim dokazima, odabrani ponuđač je u potpunosti postupio u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz citirane tačke tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije ispravno popunio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 51. tačka c) Zakona o javnim nabavkama, jer nije ispravno unesen broj Obavještenja o nabavci, tačan naziv predmetnog postupka nabavke, niti broj Službenog glasnika u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci, ovaj organ je uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da

je na strani 103. dostavljena Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 51. tačka c) Zakona o javnim nabavkama u kojoj je naveden naziv postupka Sanacija R 413 b Gostilj-Dobretići-Jajce dionica Rudnik-Kuprešani od P 26 do P 93 L=1343,00 m, koji provodi ugovorni organ Kantonalna direkcija za puteve SBK, za koji je objavljeno obavještenje o nabavci 776-1-3-45/19. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je odabrani ponuđač upisao naziv postupka i broj obavještenja o nabavci, imajući u vidu da je broj 776-1-3-45 referentni broj predmetne javne nabavke, za koji su vezane sve promjene u predmetnom postupku javne nabavke, pa je navod žalitelja da ponuđač nije upisao tačan broj obavještenja i naziv postupka neosnovan. Propust odabranog ponuđača da upiše broj službenog glasnika BiH u kojem je objavljeno obavještenje o nabavci predstavlja manji propust koji ponudu ovog ponuđača ne čini neprihvatljivom, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije dostavio bankovnu garanciju u skladu sa Pravilnikom o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, kojim je u članu 3. propisano da se garancija za ozbiljnost ponude dostavlja u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjestu vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude, jer na zalijepljenoj naljepnici nedostaje otisak pečata ponuđača, ovaj organ je uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da je dostavio original garanciju za ozbiljnost ponude u zatvorenoj plastičnoj foliji koja je na vrhu zatvorena samoljepljivom trakom i naljepnicom preko koje je stavljen pečat, ali koji je djelimično izbrisan sa ostatka folije. Imajući u vidu da je odabrani ponuđač u cijelosti postupio u skladu sa citiranim članom Pravilnika, navod žalitelja smatra se neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja djelimično osnovani, zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, ali i konstatuje da su u postupku nastupile apsolutno bitne povrede postupka zbog čega poništava predmetni postupak nabavke u cijelosti.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu, a u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM PDV-a 40,80 KM, ukupno 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, te kako je zahtjev žalitelja opredijeljen na poništenje odluke radi se o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost nabavke, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i

članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) tačka a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostavljeno:

- advokat Sanel Nezirić
- Kantonalna direkcija za puteve SBK
- Komotin, Jajce
- evidencija
- a/a